



Срок вступления в законную силу постановления судьи о разрешении производства следственного действия

В.Ю.Стельмах

Уральский юридический институт МВД России

Право
безопасность

Ключевые слова: следственное действие, судебный контроль, вступление в законную силу судебного решения

Адрес для корреспонденции: vlstelmah@mail.ru

В соответствии с требованиями ст. 29 УПК РФ все следственные действия, ограничивающие конституционные права граждан, могут производиться только по судебному решению. Одним из ключевых является вопрос о сроке вступления в законную силу постановления судьи, разрешающего проведение следственного действия. От этого зависит и выбор порядка обжалования судебного решения, и, самое главное, определение момента возможности фактического осуществления следственного действия.

Ни в ст. 165 УПК РФ, ни в других нормах уголовно-процессуального закона срок вступления в законную силу указанных постановлений судей прямо не установлен. Анализ решений, принимаемых судьями районных судов, свидетельствует о том, что в резолютивной части постановления о разрешении следственного действия указывается, что оно может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 10 суток. Возможность такого обжалования предполагает, что в данный 10-суточный период постановление судьи в законную силу не вступает.

В науке детальному изучению данного вопроса особого внимания не уделялось. Описывая судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия, многие авторы оставляют в стороне проблему срока вступления в силу соответствующего постановления судьи [1-3]. Некоторые ученые указывают на то, что указанное постановление, разрешающее производство следственного действия, может быть обжаловано в 10-суточный срок с момента, когда лицу стало известно о его проведении [4, 5]. Эти процессуали-

сты не отрицают возможности проведения следственного действия непосредственно после получения судебного разрешения и тем самым фактически признают, что соответствующее решение судьи вступает в силу сразу после вынесения.

В практической деятельности коллизии в указанных ситуациях возникают довольно часто. Например, по ряду уголовных дел об экономических преступлениях защитники ставили вопрос о признании незаконными результатов выемок документов, поскольку, как утверждалось ими, сторона защиты не обжаловала судебное постановление, разрешающее данное следственное действие. В ряде случаев лица, у которых производились те или иные следственные действия (как правило, выемки), после объявления постановления судьи о разрешении проведения следственного действия требовали предоставить им возможность обжалования соответствующего судебного решения, полагая, что без этого оно не может считаться вступившим в законную силу.

К сожалению, приходится констатировать, что действующие формулировки уголовно-процессуального закона не позволяют однозначно толковать данные ситуации.

Следственная практика, стремясь преодолеть возможные коллизии, развивается подчас достаточно экзотическими путями. Например, в некоторых случаях следователи, получив постановление судьи о разрешении следственного действия, прогнозируя воз-

СТЕЛЬМАХ Владимир Юрьевич

Преподаватель кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России.

возможные заявления участников процесса со стороны защиты о предоставлении возможности обжалования судебного решения, выносят на основании этого решения еще и свое постановление о производстве того же самого следственного действия. Однако наличие двух юридических оснований про-

На стадии предварительного расследования выносимые судом решения вступают в силу по истечении определенного срока только в случаях, прямо указанных в УПК РФ, при этом соответствующий срок должен быть указан в данной норме уголовно-процессуального закона. Во всех остальных случаях постановление судьи вступает в силу немедленно, с момента его вынесения

изводства следственного действия вместе одного, как это предусмотрено законом, также не решает указанную проблему. Ведь бесспорно, что решение судьи, независимо от наличия постановления следователя, должно вступить в законную силу. При отсутствии этого условия документ следователя никаким образом не может легитимизировать следственное действие.

Представляется, что вынесенное судьей в порядке ст. 165 УПК РФ постановление о разрешении производства любого следственного действия должно считаться вступившим в силу немедленно после вынесения. Такой вывод следует из системного анализа норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок вынесения и вступления в законную силу судебных решений.

В ст. 165 УПК РФ, устанавливающей правила судебного порядка получения разрешения на производство следственных действий, срок вступления в силу соответствующего постановления судьи не указан. Вместе с тем в ст. 108 и 109 УПК РФ установлен 3-суточный срок для кассационного обжалования постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» [6], с одной стороны, относит к промежуточным судебным решениям все определение и постановления суда, за ис-

ключением итоговых судебных решений. Такая формулировка позволяет относить к промежуточным судебным решениям и постановления судей о разрешении производства следственных действий. С другой стороны, в п. 5 названного постановления, где содержится перечень решений, обжалуемых на стадии предварительного расследования, указанные постановления не упомянуты.

Системный анализ ст. 165, 108 и 109 УПК РФ позволяет, на наш взгляд, сделать вывод о том, что на стадии предварительного расследования выносимые судом решения вступают в силу по истечении определенного срока только в случаях, прямо указанных в УПК РФ, при этом соответствующий срок должен быть указан в данной норме уголовно-процессуального закона (как это предусмотрено законодателем при регламентации избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей). Во всех остальных случаях постановление судьи вступает в силу немедленно, с момента его вынесения.

Иное толкование закона приводило бы к невозможности производства следственных действий, для проведения которых требуется судебное разрешение, поскольку представители стороны защиты в судебные заседания для решения подобных вопросов не допускаются по объективным причинам. Уведомление данных лиц о получении разрешения на производство следственных действий также невозможно. Следовательно, установление для таких участников уголовного судопроизводства срока обжалования судебных разрешений на проведение следственных действий не представляется возможным, поскольку о наличии самого факта такого разрешения данные лица могут узнать лишь после фактического производства самого следственного действия. Кроме того, отсутствие установленного в законе конкретного срока обжалования решения обуславливает объективную невозможность отсчета времени, по истечении которого решение считалось бы вступившим в законную силу и, следовательно, подлежало бы исполнению.

Помимо этого, в случае признания права на апелляционное обжалование судебного решения о разрешении производства следственного действия в ситуацию неопределенности ставится и субъект, которому предстоит осуществлять соответствующие действия. В качестве примера можно привести оператора связи при проведении такого следственного действия, как получение информации о соединениях между абонента-

ми и (или) абонентскими устройствами. С одной стороны, к нему поступает решение судьи, обязывающее предоставить сведения о соединениях абонентского устройства, которое оператор связи обязан выполнять. С другой стороны, оператор связи не знает, имело ли место обжалование данного решения и, соответственно, вступило ли оно в законную силу. Такое положение недопустимо, поскольку создает предпосылки для неисполнения судебных решений.

Стадия предварительного расследования объективно требует оперативного проведения следственных действий, являющихся основным средством собирания доказательств. Установление в законе процедур, не соответствующих указанным требованиям, привело бы к невозможности получения доказательств и в конечном итоге — к невозможности самого судебного разбирательства дела. В свою очередь, это означало бы невыполнение задач уголовного судопроизводства — оказания помощи со стороны государства пострадавшим от преступлений и обеспечения каждому обвиняемому возможности доказывать свою невиновность в судебном порядке. В силу указанных причин, в порядке исключения из общих правил, постановление судьи о разрешении следственного действия должно считаться вступившим в силу сразу после вынесения. Иная интерпретация закона приведет к замкнутому кругу: выполнять следственное действие нельзя до тех пор, пока разрешающее его проведение судебное решение не вступит в законную силу, а вступить в силу оно не сможет, пока все заинтересованные лица не узнают о его существовании и не воспользуются правом на обжалование данного решения.

Определенные отступления от принципов состязательности и обеспечения прав граждан на обжалование касающихся их решений обусловлены необходимостью в приоритетном порядке собирания доказательств, что составляет смысл предварительного расследования. Соблюдение законности в данных случаях гарантируется тем, что решение по существу ходатайства принимает суд, не связанный доводами и позицией органов предварительного следствия и государственного обвинения, и обязанный при принятии решения изучить необходимые материалы уголовного дела.

Вместе с тем очевидно, что пока вопрос о сроках вступления в силу судебных решений, принимаемых в порядке ст. 165 УПК РФ, не получит точной регламентации в законе, бу-



дут существовать различные интерпретации его разрешения, что вызовет значительные затруднения при производстве следственных действий. Для устранения подобной коллизии представляется необходимым указать в ст. 165 УПК РФ, что постановление судьи о разрешении производства следственного действия вступает в законную силу немедленно после вынесения и может обжаловаться только в кассационном порядке.

1. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2005. С. 394-395.
2. Уголовный процесс: учебник / Под ред. А.В.Смирнова. М., 2008. С. 384-385.
3. Уголовный процесс: учебник / Отв. ред. А.В.Гриненко. М., 2009. С. 219.
4. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Под ред. А.И.Карпова. М., 2008. С. 61.
5. Уголовный процесс: учебник / Под ред. В.С.Балакшина, Ю.В.Козубенко, А.Д.Прошлякова. М., 2011. С. 421.
6. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 26 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 1.

Date of entry into force of the resolution with the judge's permission for performance of investigative actions

V.Yu. Stelmach, *Urals Law Institute MIA Russia*

The author on the basis of a systematic analysis of the rules of criminal procedure concludes that the decisions of the judges on the resolution of investigative actions shall come into effect immediately upon adoption.

Key Words: *investigative action, judicial review, the entry into force of a court decision*

Corresponding address: vlstelmah@mail.ru