



Изменения в институте условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

И.М.Усманов

Институт экономики, управления и права, Казань

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, уголовное законодательство, наказание, принудительные работы

Адрес для корреспонденции: ilgiz-kgs@mail.ru

В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве сложно представить иной институт, в рамках которого за последние годы осуществлялись бы столь частые изменения и дополнения, как в институте условно-досрочного освобождения (УДО) от отбывания наказания. Так, нормы, касающиеся УДО, неоднократно подвергались изменениям в течение последнего десятилетия. Данное обстоятельство связано с гуманизацией российского законодательства, а также с заинтересованностью государства в скорейшем «превращении» преступника в законопослушного гражданина. К сожалению, непродуманные решения, принимаемые законодателем, приводят к противоречиям и попыткам по-разному разрешить возникающие проблемы.

Так, согласно Федеральному закону от 01.03.2012 № 18-ФЗ (далее ФЗ-18), принятому Государственной Думой РФ 14.02.2012 [1], «п. «г» ч. 3 ст. 79 после слов «половой неприкосновенности несовершеннолетних» дополнить словами «а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров»», срок для УДО наступает по отбытии не менее 3/4 от назначенного наказания. Данное нововведение вызвало немало вопросов в юридическом сообществе.

Ряд специалистов в данной области утверждают, что изменения не будут иметь обратную силу. Иными словами, те лица,

которые были осуждены до вступления 18-ФЗ в силу, будут иметь право на УДО по отбытии 2/3 наказания. Другие придерживаются мнения, что срок для УДО будет исчисляться на основании закона, действующего на момент отбытия соответствующего срока наказания. В таком случае, если на момент вступления ФЗ-18 в силу осужденным уже отбыто 2/3 наказания, то он будет иметь право на освобождение. Если 2/3 срока еще не отбыто, то после вступления в силу ФЗ-18 для возникновения права на УДО уже надо будет отбыть 3/4 от срока наказания в виде лишения свободы.

Общеизвестно, что наказание за преступления, совершенные в сфере незаконного оборота наркотиков, предусмотренные ст. 228 ч.1-3 УК РФ, за которые суд назначает наказание, классифицируются как «особо тяжкое», согласно ст. 15 УК РФ (максимальные сроки лишения свободы по этим частям ст. 228 УК РФ превышают 10 лет). То есть, если данные преступления являются «особо тяжкими», то УДО возможно после реального отбытия осужденным не менее 2/3 от назначенного судом наказания. По крайней мере, так было закреплено в ст. 79 УК РФ до момента принятия ФЗ-18.

После принятия закона все, кто отбывает наказание по ч. 2 и 3 ст. 228-1 УК РФ, должны будут освобождаться условно-досрочно, отбыв минимум 3/4 срока наказания в виде лишения свободы. Однако на сегодняшний день тысячи осужденных по ст. 228-1 УК РФ, отбывающих наказание в России, до сих пор не могут освободиться из-за отсутствия однозначности понимания судьями правил применения ФЗ-18. В данном случае необ-

УСМАНОВ Ильгиз Миншакирович

Старший оперуполномоченный Центра по противодействию экстремизму МВД по Республике Татарстан. Соискатель Института экономики управления и права (г. Казань).

ходимо действовать в рамках ст. 10 УК РФ под названием «Обратная сила уголовного закона», в которой закреплено: *«Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».*

Нами поддерживается точка зрения юристов и адвокатов, считающих, что если принимать изменения, связанные с переносом возможного УДО с 2/3 на 3/4, как негативные, то можно признать ФЗ-18 *законом, усиливающим наказание или иным образом ухудшающим положение лица, т.е. не имеющим обратной силы.* Следовательно, следуя логике российского уголовного законодательства, лица, осужденные по ч. 2 и 3 ст. 228-1 УК РФ до 02.03.2012, т.е. до вступления в силу ФЗ-18, должны освобождаться по-старому, по 2/3 от назначенного судом срока наказания. ФЗ-18 в таком случае применять к ним нельзя как ухудшающий их положение.

Вместе с тем одним из кардинальных изменений, направленных на гуманизацию российского уголовного законодательства, можно считать введение нового вида уголовного наказания — принудительных работ, которые будут отбываться осужденными в исправительных центрах [2]. Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые и назначаются на срок от 2 мес. до 5 лет. Осужденные будут выбирать между колониями и принудительными работами добровольно. Закон вступает в силу 01.01.2013, к этому времени в России планируется появление исправительных центров, в которых будет установлен особый распорядок. Планируется реализовать деятельность 7-8 подобных центров на территории РФ.

Представляется, что прообразом таких центров являются колонии-поселения, которые не пользуются «популярностью» среди осужденных к лишению свободы, претендующих на замену наказания. Практика говорит о том, что только перспектива освобождения (хотя бы и условного) стимулирует заключенного к исправлению.

Провозглашенные вновь вводимые принудительные работы самостоятельной санкцией в действительности весьма близки к лишению свободы. По мнению профессора кафедры уголовного права и криминалистики юридического факультета МГУ

В.Селиверстова, принудительные работы в предложенном виде не стали альтернативой лишению свободы, а превратились в самостоятельный вид наказания, причем более строгий [3]. По его словам, некоторые заключенные захотят в обычную колонию, ведь один день принудительных работ равен одному дню отбывания наказания, только в более тяжелой форме.

Представляется избыточным верхний предел санкции в виде 5 лет принудительных работ, так как изоляция осужденного от общества на срок более 3 лет не способствует его исправлению

По нашему мнению, представляется избыточным верхний предел санкции в виде 5 лет принудительных работ, т.к. изоляция осужденного от общества на срок более 3 лет не способствует его исправлению, а скорее, препятствует, оказывая негативное влияние на ресоциализацию личности, прививая отрицательные социальные установки. Таким образом, уменьшение числа лиц, находящихся в местах лишения свободы, как цель введения принудительных работ может привести к обратным результатам. Количество тюремного населения увеличится, только одна ее часть будет находиться в колониях, а другая — в исправительных центрах, в которых будет осуществляться режим отбывания наказания, немногим отличающийся от тюремного.

Вместе с тем введение принудительных работ в качестве самостоятельной санкции может способствовать резкому сокращению судами и без того редко применяемой практики применения наказаний, не связанных с лишением свободы.

По мнению экспертов, более 200 поправок (санкции в виде принудительных работ), введенных в различные статьи, могли бы с точки зрения юридической техники заменены одной статьей в Общей части, которая позволяла бы применять эту санкцию в качестве замены лишения свободы, как это имело место в судебной практике применения предыдущего УК РФ.

Еще более необоснованным видится нам предложение представителей ФСИН России о замене УДО принудительными работами «УДО уместно применять, если у человека сохранились социально полезные связи и он не только соблюдает установленный порядок отбывания наказания, но и публично демонстрирует желание социализироваться

Уголовно-исполнительный кодекс РФ

Статья 60.1. Места отбывания принудительных работ

1. Осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях — исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

2. При отсутствии на территории субъекта Российской Федерации по месту жительства осужденного к принудительным работам или по месту его осуждения исправительного центра или невозможности размещения (привлечения к труду) осужденных в имеющихся исправительных центрах осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные центры, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду).

3. Изолированные участки, функционирующие как исправительные центры, могут создаваться при исправительных учреждениях. Порядок создания указанных участков определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

4. Осужденные, которым принудительные работы назначены в порядке замены иного вида наказания, могут быть направлены для отбывания наказания в исправительный центр, расположенный на территории другого субъекта Российской Федерации.

и не иметь дел с преступным миром» [4]. Но много ли таких найдется?

По нашему мнению, замена УДО принудительными работами лишит заключенных стимула и смысла вставать на путь исправления и перевоспитания, осложнив при этом решение администрации исправительных учреждений вопросов, связанных с переводом осужденных на принудительные работы.

Предложенные положения, на наш взгляд, не смогут обеспечить выполнения требований, предъявляемых к прогрессивной системе исполнения наказаний, которая предусматривает изменение условий содержания в зависимости от поведения заключенного. УДО является для осужденного наиболее действенным стимулом правомерного поведения в местах лишения свободы. Представляется целесообразным ввести

ступенчатую систему отбывания лишения свободы. Изменение условий содержания в зависимости от поведения заключенного способно стимулировать и стимулирует требуемое от него поведение. Перспектива перехода с одной ступени на другую должна привлекать заключенного изменением условий содержания в сторону улучшения. Различие объема прав, предоставляемых заключенному на различных ступенях, должно быть существенным и ясно ощутимым для него. На каждой высшей ступени осужденный будет получать какие-то ощутимые льготы, отличающиеся от льгот на низшей ступени. Вместе с тем и требования к заключенному на высшей ступени будут предъявляться большие, чем на низшей ступени. При этой системе у заключенного появится личная заинтересованность в своем исправлении. Он увидит, что условия содержания зависят от личных усилий, желания и настойчивости. Заключенный станет активным участником процесса своего исправления и перевоспитания для скорейшего выхода на свободу.

Учитывая вышеизложенное, необходимо дальнейшее совершенствование закона, учитывающее самые различные практические моменты, в соответствии с нуждами существующей судебной практики, решение вопросов, касающихся создания благоприятных условий для интеграции бывших осужденных в общество. Иначе либерализация уголовного закона становится препятствием для реальных шагов по снижению уровня карательно-репрессивного воздействия, не достигающего целей уголовной политики и одновременно являющегося фактом, обременяющим государственный бюджет.

1. Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 6 марта.
2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (в части регистрации по месту пребывания осужденных к лишению свободы и принудительным работам)». www.rg.ru/2012/02/29/zona-site-dok.html (10.06.2012).
3. Законодатели не стали прислушиваться к мнению юристов. www.kizljar-rs.dag.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=131 (01.04.2012).
4. Филин Г. Бесконвойное поведение. www.versia.ru/articles/2011/avg/29/beskonboynoepovedenie (20.06.2012).

Some changes in the institution of parole from the sentence

I.M. Usmanov, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

The vague wording of a number of amendments introduced by the Institute of parole required for the application of a uniform understanding of the institution, or their absence leads to inconsistencies and attempts to solve different problems. It was disturbing proposal by representatives of the Federal Penitentiary Service of Russia on the revision of the parole system and replacing it with hard labor. Forced labor offered by developers as the main form of modernization of the Criminal Code, is unlikely to change the punitive-repressive state criminal policy. The humanization of criminal legislation in the field of Corrections, should be based on a progressive penal system, which historically has proven to be effective.

Key Words: parole, criminal law, punishment, hard labor

Corresponding address: ilgiz-kgs@mail.ru