



Пожарная политика должна быть изменена

В.В. Жуков

Правовая
безопасность

Ключевые слова: пожарная безопасность, государственный пожарный надзор, противопожарные мероприятия, технический регламент

Адрес для корреспонденции: gvv51@rambler.ru

Страна горит. Уже все меньше обращают внимания на многочисленные сообщения о пожарах, на гибель людей от пожаров. СМИ охотнее освещают зрелищные пожары с копеечными убытками в небоскрёбах, чем обычный пожар с десятками погибших. Фактического снижения количества пожаров, уменьшения гибели людей и убытков нет.

На эту тяжёлую для всех нас тему развигивается дискуссия [1]. С одной стороны, есть неофициальные данные работников органов Государственного пожарного надзора (ГПН) о сокрытии пожаров. По их мнению, снижения числа пожаров не было. С другой стороны, приводятся разные статистические выводы — об абсолютном и относительном показателях сокращения числа пожаров: что «относительное» сокращение не является результатом пожарно-профилактических мер, а «абсолютное» (которое имеет в виду МЧС) сокращение стало результатом иных процессов. Должностные лица МЧС (в частности, Ю.Дешевых) отмечают, что мы не переломили ситуацию с пожарами, и число нарушений правил пожарной безопасности растёт.

Репрессивные меры государство расширяет. А результатов от них нет. Поставим вопрос: «Почему горим, и как бороться?». Логика борьбы с пожарами проста: первая задача — не допустить пожар. Вторая: если возник — тушить пожар. В соответствии с этим сформирована теория пожарной безопасности (ПБ). Она включает меры по исключению возможности возникновения пожара и меры, ограничивающие распро-

странение возникшего пожара. Борьба с пожарами, с одной стороны, — это простые и недорогие меры. С другой стороны, борьба с пожарами вышла на высокий технологический уровень.

И в этом смысле ПБ представляет собой совокупность сложных противопожарных мероприятий: инженерно-технических, архитектурно-конструктивных (объёмно-планировочных) систем и средств, а также организационных методов управления противопожарным поведением людей. И поэтому ПБ — это сложная, многофакторная и многоинформационная система. Она регулируется десятками тысяч требований ПБ, которые содержатся более чем в тысяче нормативных документов. Предприниматели говорят: «Мы бы и рады соблюдать все требования. Но пожарных норм и правил столько много, что их знать практически невозможно...» (<http://0-1.ru/?id=36387>). Соответственно обеспечение ПБ — это контроль за тысячами параметров предприятия. И для того, чтобы проконтролировать тысячи параметров, всё увидеть и понять, всё выяснить и изучить, во всем разобраться и, как результат, организовать ПБ, надо обладать пожарно-техническими знаниями. Это, во-первых. Во-вторых, этим необходимо заниматься постоянно. Такая работа называется пожарно-профилактической и является постоянной функцией управления предприятием, организацией. Если мы правы, то государство должно требовать проведения пожарно-профилактической работы на каждом предприятии и в каждой организации.

Диктатура предоставления услуги

А что на самом деле пишут в своих предписаниях органы ГПН? Все 15 лет они контролируют то, чего нет: отсутствие пожарно-профилактической работы

Противопожарные мероприятия, исключаящие возможность возникновения пожара, в предписания пожарных инспекторов не включаются

и отсутствие работы руководителей предприятий и организаций по обеспечению ПБ. И, подменяя специалистов предприятий и организаций, государственные пожарные инспектора все 15 лет сами за них выявляют нарушения требований ПБ.

Эта подмена приводит к многочисленным негативным последствиям. Вот несколько примеров. Органы ГПН выявляют только часть нарушений. Ведь пожарный инспектор при проверке объективно может выявить до 20% для него очевидных нарушений требований ПБ. А мы знаем, что, кроме очевидных, имеется огромное количество неочевидных для инспектора нарушений. Для устранения выявленных нарушений органы ГПН предлагают только дорогостоящие, не по карману российскому бизнесу, мероприятия, которые предназначены в основном для локализации и тушения **возникшего пожара**. А противопожарные мероприятия, исключаящие возможность возникновения пожара, не включаются в предписания. Вот что по этому поводу говорят пожарные инспектора: *«Режимные требования ПБ в акты и предписания мы уже давно не включаем. В судах по ним не бьемся, начальники и прокуроры молчат»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=17171>). *«...Люди тратят огромные деньги на выполнение ненужных мероприятий, а то, что надо сделать в первую очередь, так и не попадает в предписания ...»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=18016#end>).

И поэтому эти меры в России не используются. Получается, что пожарная политика в России (первые в истории человечества) такова: **пусть пожары возникают, а когда возникнут, то тогда будем тушить**. Не очень умно.

Второй негатив. Органы ГПН сформировали ложное представление у руководителей и предпринимателей, что ничего дополнительного к тому, что написал государственный инспектор, предпринимать не надо. И руководители ничего не предпринимает. В этом случае органы ГПН должны были бы сказать предприятиям и организациям: «Сами без нас не допускайте нарушений требований ПБ. Сами, без нас, выявляйте допущенные нарушения. Вне зависимости, придём ли мы для контроля, или не придём. Это ваши обязанности, а не наши». Но органы ГПН так не говорят. А то, что они делают, не является государственной, а является экспертной функцией. Вот пишет на форуме государственный

пожарный инспектор: *«...проверил больничный комплекс, готовлю акт из 400 пунктов ...»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=18481#end>). Очевидно, что это не надзор, а экспертиза состояния: чиновник показывает руководству больничного комплекса недостатки, которые те и без него видят каждый день. Государство называет это услугой. Но такую услугу никто не желает, потому что она «медвежья». Вот еще мнение: *«...почитайте, что пишут инспектора в своих предписаниях. Поэтому объекты уходят из-под надзора, уходят от их предписаний»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=18016#end>).

Диктатура нежелательной услуги формирует среду, в которой предприятиям и организациям невыгодно заниматься ПБ. И они не занимаются.

«В огороде бузина, а в Киеве дядько...»

Почему предприятия и организации не занимаются своей ПБ? Тому есть разные причины, главной нам представляется следующая. Система ПБ, которую органы ГПН формируют последние 15 лет, это то, что невозможно понять ни бизнесу, ни органам власти, ни рядовым пожарным инспекторам. В предписаниях пишут одно, а горит от другого. Запутали всю страну своей пожарной политикой. Вот как оценивают ситуацию практические специалисты:

- ♦ *«С нынешней нормативной базой и расчетами риска — самое то: дурака валяешь, пальцы гнёшь, зарплату (не хилую) получаешь и при этом ни за что не отвечаешь»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=18071#end>);
- ♦ *«Мы применяем отмененные нормы, а суды отменяют наши предписания. Те уже нельзя применять, новые еще нельзя, что же тогда?»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=18255#end>);
- ♦ *«На каком языке это написано? Отдельные перлы нужно прочитать по 6 раз, чтобы, читая седьмой раз, понять, что всё равно ничего не поймёшь!»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=18255#end>);
- ♦ *«Постоянно слышу одну и ту же фразу: «Сейчас специалист по ПБ нам это переведет». Может, пора создать профессиональное объединение «переводчиков» с пожарного языка на нормальный язык?»* (<http://0-1.ru/discuss/?id=13992>);
- ♦ *«Совершенно нелогичной представляется ситуация, когда мощнейшие проектные институты с огромным штатом высококвалифицированных специалистов самого разного профиля способны грамотно проектировать любые уникальные объекты, но не способны обосновать принятые противопожарные мероприятия»* [2];
- ♦ *«Технический регламент о требованиях пожарной безопасности установил **непосильную** для современной экономики России планку материально-финансовых затрат на обеспечение ПБ»* [3];
- ♦ *«Пожнадзор»: в мозгах прописано это — только противопожарные мероприятия, требующие зна-*

- чительных материальных, денежных и физических затрат» (<http://0-1.ru/discuss/?id=18255#end>);
- Д «В большинстве случаев эти меры — просто памятник неадекватности потраченных финансовых средств»;
 - Д «Предприниматели говорят — мы бы и рады соблюдать все требования контролирующих органов, но иногда уж слишком размыты эти пожарные требования» (<http://0-1.ru/?id=36387>);
 - Д «На совещании территориального отделения организации «Опора России» предприниматели спрашивают у руководителя областного управления органов ГПН: «Каким образом осуществляете контроль? Пришли раз в год и наказали? У вас вообще предупредительные меры есть?»» (<http://0-1.ru/?id=36229>);
 - Д «По сей день инспектор, отправляясь на предприятие, прекрасно понимает, что ему придется привлечь к административной ответственности как можно больше работников. Потому как штраф — основной показатель его работы» (<http://0-1.ru/discuss/?id=18255#end>);
 - Д «Собственник утверждает, что он выполнил в полном объеме все требования органов ГПН. А органы ГПН: «Мы не виноваты в пожаре. Оштрафовали собственника и поэтому полностью выполнили свои функциональные обязанности» (<http://0-1.ru/discuss/?id=17887>);
 - Д «Если так дело пойдёт и дальше, то тогда в каждую квартиру надо подселить пожарного инспектора» (<http://0-1.ru/discuss/?id=17860>);
 - Д «Предприниматели, заказывая услугу у частного, ставят условие: чтобы органы ГПН к ним не приходили» (<http://www.nsopb.ru/forum/viewtopic.php?f=10&t=10>);
 - Д «Мэр принял решение об уводе от органов ГПН под частный аудит сотни муниципальных объектов» (<http://0-1.ru/discuss/?id=10401>);
 - Д «Страхование не является средством спасения от такой пожарной политики. Страховые компании принимают на страховку с любыми нарушениями требований ПБ. А после пожара говорят: «Вы нарушили требования ПБ. Мы отказываем в выплате» (<http://0-1.ru/discuss/?id=10695>);
 - Д «С обеспечением ПБ все хуже и хуже. Фальшь и ложь в каждой фразе об укреплении, повышении, снижении» (<http://0-1.ru/discuss/?id=18481#end>);
 - Д «Нужна борьба с липовыми заключениями, липовыми Специальными техническими условиями, липовыми экспертами, липовыми фирмами, липовыми программами, липовыми расследованиями пожаров, липовыми заявлениями и липовыми концепциями» (<http://0-1.ru/discuss/?id=18016>).

Разве это честно?

Приучить всю страну к тому, что **«вам ничего не надо делать»**. Мы, профессионалы, скажем вам, что надо делать для борьбы с пожарами. А когда

он происходит, то мы, профессионалы, здесь ни при чём. Это подло.

«Мы скажем вам, что надо делать для борьбы с пожарами». И вместо простых, недорогих мер, эти профессионалы предлагают технически необоснованные и завышенные от разумного уровня ПБ меры, которые заведомо невыполнимы из-за их технической и организационной оторванности (бесполезности, напрасности) от реальной российской противопожарной действительности. А когда происходит пожар: «А мы вам говорили». Это подло.

Разве не является подлостью приучить всю страну: **«пусть пожары возникают...»**, выступая в качестве экспертов? А после пожара выступать уже в роли обвинителей.

Разве не является путаницей, когда объявляют всей стране, что ПБ предприятий и организаций считается обеспеченной, если выполнена только часть от установленных требований ПБ? В ст. 6 «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» [4] указано, что ПБ «считается обеспеченной», когда **выполнять не надо** требования ПБ по защите имущества и **выполнять не надо** национальные стандарты, своды правил, правила ПБ, нормы ПБ, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие требования ПБ. В том числе **не надо выполнять** «Правила противопожарного режима в Российской Федерации».

Разве может быть обеспечена безопасность целого, если не обеспечена безопасность части? Разве можно использовать только часть накопленного людьми опыта борьбы с пожарами? Вот что по этому поводу говорят практические работники: **«Если в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 123-ФЗ ПБ обеспечена, то фактически имеющиеся нарушения требований ПБ уже считаются не нарушениями»** (<http://0-1.ru/discuss/?id=18021#end>). А между тем уголовное и административное законодательство так не считает. И карает за нарушения всех установленных требований ПБ, а не только части.

Разве это не обман, когда государство закрепляет за собой не нужные ему функции государственного пожарного надзора? Затем, из-за ненужности, эти функции передаёт частной организации, называя это «независимой оценкой риска». Частная организация (зависимая через государственные методики и инструкции, зависимая через государственную аккредитацию) за деньги должна делать то же самое, что не за деньги делают органы ГПН. Но это никому не нужно.

С трибун должностные лица МЧС говорят, что государство не требует от предпринимателей, чтобы те защищали от пожаров своё имущество. Мол, это их личное дело. А фактически в законодательстве такие требования устанавливаются. И устанавливают частному собственнику за них штрафы. Это обман.

Что делать?

Обеспечение ПБ и осуществление эффективного государственного контроля за этим — сложнейшая, и не только для нас, но и для большинства стран мира, задача. В России мы наблюдаем кризис идей, заложенных в используемую модель обеспечения ПБ и ГПН в том числе.

Поэтому нужна иная концепция ГПН. Именно такая постановка вопроса — новая концепция. А пожарные власти дело ведут к устранению отдельных недостатков. Решение такой задачи требует осуществления на постоянной основе межведомственных на-

учных исследований: «эффективность функции «государственный пожарный надзор» и «методология процессов и механизмов обеспечения ПБ социально-экономических объектов».

1. Жуков В.В. Опять двойка // Право и безопасность. 2010. № 4. С. 113-117.
2. Красавин А.В. Предложения по внесению изменений в «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» по результатам правоприменительной практики // Пожаровзрывобезопасность. 2010. № 1. С. 2-6.
3. Коробко В.Б., Глуховенко Ю.М. Пожарная безопасность зданий и сооружений в контексте действия двух федеральных законов: «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» и «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений» // Пожаровзрывобезопасность. 2010. № 7. С. 43-57.
4. Федеральный закон РФ от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».
5. Жуков В.В. Новый смысл пожарной безопасности // Пожаровзрывобезопасность. 2011. № 12. С. 4-10.

Fire policy should be changed

V.V. Zhukov

The author discusses the current situation in Russia with the fire safety and the implementation of effective state control over it. The solution of the problems he proposes in the development of a new concept of the state fire supervision, and not in the elimination of some shortcomings.

Key Words: fire safety, state fire supervision, fire prevention measures, technical regulations

Corresponding address: gvv51@rambler.ru

Официальная поддержка:



Правительство
Челябинской
области



Министерство
информационных технологий
и связи Челябинской области



Главное управление
министерства внутренних дел
России по Челябинской области



Администрация
г. Челябинска



Южно-Уральская
торгово-промышленная
палата

1^е Первое
Выставочное
Объединение
pvo74.ru

20-22 ноября ЧЕЛЯБИНСК

Генеральный информационный
партнер:
БЕЗОПАСНОСТЬ



XIV СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА

**ОХРАНА И БЕЗОПАСНОСТЬ
ПРОТИВОПОЖАРНАЯ ЗАЩИТА**



II СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА

**IT-ТЕХНОЛОГИИ. СВЯЗЬ.
ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ**

ВЦ «Мегаполис», Свердловский пр., 51А
Тел.: (351) 215-88-77, 231-37-41 www.pvo74.ru