



О некоторых направлениях борьбы с коррупцией в Российской Федерации

С.А.Алимпиев

Уральский юридический институт МВД России

Ключевые слова: коррупция, взятка, следственная практика

Адрес для корреспонденции: alimpuss@mail.ru

В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» [1] получение взятки является одной из форм проявления коррупции. Последняя, являясь правовой проблемой, в равной мере касается как государственной власти, так и каждого члена общества в отдельности. Для государственной власти рассматриваемая проблема приобретает особое значение, поскольку одним из главных негативных последствий ее нерешенности является потеря правом своего исходного социального предназначения. В таких условиях право не выполняет функций по обеспечению прав и законных интересов человека, а используется в качестве средства для удовлетворения потребностей отдельных лиц, что приводит к его нравственному обесцениванию и восприятию обществом в качестве пустой формальности.

Показатели выявляемости преступлений, предусмотренных ст. 290 Уголовного кодекса РФ (УК РФ), привлечения виновных к уголовной ответственности продолжают оставаться на невысоком уровне и явно не соответствуют реальной ситуации. По данным Генеральной Прокуратуры РФ, в России в 2004 г. совершено 3756 преступлений данной категории, к уголовной ответственности же привлечено лишь 1147 человек, в 2005 г. — 4200 (1153), в 2006 г. — 6546 (2208), в 2007 г. — 7991 (2285), в 2008 г. — 7443 (2287), в 2009 г. — 7931 (2132), в первом полугодии 2010 г. — 7747 (2483).

Указанные данные свидетельствуют о том, что эффективность уголовно-правового воздействия на получение взятки неуклонно снижается, в связи с чем в указе Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» преступные посягательства, связанные с коррупцией, названы одним из основных источников угроз национальной безопасности России [3]. Они приобрели не просто масштабные формы, масштабный характер, они стали привычным, обыденным явлением [4], угрожающим устойчивому развитию государства.

Низкая степень вероятности привлечения к уголовной ответственности не вызывает у лиц, находящихся на государственной службе, должного стимула к законопослушному поведению, в связи с чем возникает необходимость пересмотреть позицию относительно уголовно-правового воздействия на получение взятки. Лишь в эффективно действующем правовом механизме зарождается та сила, которая в правовой жизни общества позволит противодействовать коррупции, включающей в себя получение взятки.

Основными причинами сложившейся ситуации выступают ошибки в ходе квалификации действий лиц, совершающих получение взятки, допускаемые на стадии предварительного расследования уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Так, обобщение судебной практики по уголовным делам о получении взятки по-

АЛИМПИЕВ Сергей Александрович

Кандидат юридических наук. Преподаватель кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Уральского юридического института МВД России.

казало, что при рассмотрении уголовных дел данной категории возникают некоторые затруднения, связанные с отграничением покушения от оконченного состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» получение взятки считается оконченным с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей.

Несмотря на это разъяснение, в практике Верховного Суда РФ присутствует неопределенность. В частности, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном определении, признавая обоснованной квалификацию действий осужденного по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, указала: «С учетом изложенного Судебная коллегия находит квалификацию действий Т. по ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «в» УК РФ правильной. Суд счел преступление неоконченным, поскольку передача денег происходила под контролем милиции» [5].

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в аналогичной ситуации коллегия признала правильной квалификацию действий виновного как оконченный состав по п. п. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ [6].

В действиях судов первой инстанции также наблюдаются ошибки, допускаемые при квалификации действий осужденных за получение взятки, определении момента, с которого совершенное преступление является оконченным.

Так, районным судом г. Новокузнецка рассмотрено уголовное дело по обвинению Гилязова в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290, ч. 1 ст. 285 УК РФ. Гилязов обвинялся в том, что, состоя в должности старшего участкового уполномоченного милиции ОВД Кузнецкого района г. Новокузнецка, исполняя обязанности начальника ОУУМ ОВД Кузнецкого района, умышленно, из корыстных побуждений, лично получил взятку в виде денег в сумме 3000 руб. от Габбасова и представляемых им лиц (Махмудова, Назарова, Хошнаева). За получение взятки Гилязов укрывал информацию о фактах нарушения Махмудовым, Назаровым, Хошнаевым правил въезда в РФ, незаконного осуществления указанными гражданами трудовой деятельности в РФ и не принял мер. В ходе проведения оперативного эксперимента Гилязов был изобличен в получении взятки. В суде государственный

обвинитель предложил переквалифицировать действия Гилязова с ч. 2 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30 — ч. 1 ст. 290 УК РФ, полагая, что Гилязовым совершено покушение на получение взятки, т.к. по независящим от него обстоятельствам он не смог довести свой преступный умысел до конца. Суд согласился с предложениями государственного обвинителя и квалифицировал действия как покушение на получение взятки [7].

Однако в большинстве случаев суды не принимали во внимание факт передачи денег в ходе оперативного мероприятия, придерживаясь позиции, согласно которой получение взятки является оконченным преступлением в момент получения хотя бы части обусловленной взятки.

Президент Российской Федерации Д.А.Медведев 04.05.2011 подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» и заявил:

«Он предусматривает введение так называемых кратных штрафов за взятку и за коммерческий подкуп в значительных размерах: они варьируются от 25 тысяч рублей до 500 миллионов рублей. Это абсолютно новая для нас мера наказания, достаточно интересная, потому что она позволяет применять к осужденному соответствующий вид наказания без лишения свободы, но в то же время создает достаточно серьезные условия для того, чтобы тот, кто совершил такое преступление: взял взятку или совершил коммерческий подкуп или способствовал этому, — понимал, что острота государственной ответственности будет направлена не только на него лично, но и на его имущественную сферу, то есть он пострадает материально. И для некоторых людей это может оказаться более значимым, чем, скажем, угроза лишения свободы.

В любом случае это новая мера ответственности, новое наказание, скажем так, предусмотренное Уголовным кодексом. И нужно ещё вырабатывать практику его применения. С учётом того, что у нас обвинение в судах поддерживает прокуратура, конечно, нужно обратить внимание на это всех прокуроров, которые осуществляют государственное обвинение от имени нашей страны. Может быть, более активно уже сориентировать их на использование соответствующего наказания или предложения суду соответствующего наказания для того, чтобы суд избирал его в качестве меры наказания.

Там же предусмотрены и административные штрафы для юридических лиц в очень значительном объёме. Мы не пошли по стандарту некоторых стран, не стали вводить уголовную ответственность юридических лиц. В то же время ввели такие наказания, которые полностью соразмерны, скажем, тем наказаниям, которые применяются к юридическим лицам в государствах, где юридические лица могут совершать уголовные преступления. Иными словами, это тоже огромные штрафы, которые могут применяться уже непосредственно к организациям, создавая для них соответствующие проблемы в случае выявления признаков административного правонарушения. Надеюсь, это будет как минимум интересный для нашей страны опыт; может быть он будет способен внести свой вклад в борьбу с коррупцией, потому что пределы, масштабы этого явления остаются в нашей стране угрожающими.»



В частности, приговором Ленинградского районного суда от 03.03.2008 осужден заведующий отделением Калининградской областной психиатрической больницы № 1, по совместительству врач-психиатр Ш. по ч. 2 ст. 290 УК РФ. Он признан виновным в том, что получил взятку в размере 100 евро от Л. при следующих обстоятельствах. Л., состоящий на диспансерном учете с диагнозом «галлюцинаторно-параноидальный синдром в рамках шизофрении», пришел в служебный кабинет врача Ш. и попросил оформить медицинскую справку в связи с тем, что он проходит медицинскую комиссию на право управления автотранспортом категории «С». Ш. потребовал от Л. взятку в размере 100 евро за подписание заведомо ложного заключения, разъяснив, что в противном случае ему придется проходить врачебную комиссию, которая в соответствии с имеющимся диагнозом может принять отрицательное решение. Позже Л. пришел в кабинет к Ш., где тот вписал в медицинскую справку заведомо незаконное заключение и поставил оттиск своей личной печати, после чего получил от Л. взятку в размере 100 евро. Ш. был задержан на месте преступления

сотрудниками правоохранительных органов, поскольку Л. обратился в милицию по факту вымогательства у него денежных средств. Прокурором Ленинградского района принесено кассационное представление, в котором указано на необходимость переквалификации действий Ш. с ч. 2 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 290 УК РФ, т.к. получение взятки происходило в рамках оперативно-розыскных мероприятий. Кассационным определением представление прокурора отклонено, приговор суда оставлен без изменения.

В целях устранения отмеченного недостатка, обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, предусматривающего ответственность за получение взятки, предлагаем дополнить абзац 1 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе», изложив его в следующей редакции:

«Дача взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, а равно их получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. При этом тот факт, что передача денег происходила в ходе оперативного эксперимента, проводимого в рамках оперативно-розыскной деятельности, значения для квалификации действий виновного не имеет».

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. 2008. 30 дек.
2. О состоянии законности и правопорядка в 2009 году и о проделанной работе по их укреплению: доклад Генерального прокурора России на заседании Совета Федерации Российской Федерации. www.genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-26.
3. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 20. Ст. 2444.
4. Вступительное слово Д.А.Медведева на заседании Совета по противодействию коррупции 30 сентября 2008 года // Российская газета. 2008. 1 окт.
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28.06.2007 № 58-007-38.
6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.03.2007 № 69-007-5.
7. Архив Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка. Дело № 12/01/08.

Some directions of struggle against corruption in the Russian Federation

S.A. Alimpiev, PhD in Law, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Author proposes changes in qualification of actions convicted of bribetaking, determine when the offence is completed.

Key Words: corruption, bribe, juridical practice

Corresponding address: alimpuss@mail.ru