

## НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД — «НЕОБХОДИМЫЙ» ПРОДУКТ ФИНАНСИСТОВ?



САВЕЛЬЕВ  
Дмитрий  
Иванович

### Д.И.САВЕЛЬЕВ

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по финансовому рынку

В 2002-2008 гг. — директор ООО "Фундаментстрой", в 2008-2009 гг. — директор ООО "Стройиндустрия" (г. Новосибирск). В 2010-2011 гг. — помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по работе в Кемеровской области. С 2011 г. — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

**Ключевые слова:** пенсионная реформа, Пенсионный фонд России, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания, система обязательного пенсионного страхования

Пенсионная реформа идет с января 2002 г., т.е. более 10 лет. Каковы ее результаты? Стала ли наша пенсионная система надежнее и эффективнее?

В настоящее время самым дебатированным вопросом в пенсионном обеспечении является вопрос будущего накопительной части трудовой пенсии. Здесь, на мой взгляд, важно не сводить дискуссию исключительно к техническим моментам, понятным лишь узкому кругу специалистов, а обсуждать работу системы в целом. И первым в этой связи возникает вопрос: есть ли необходимость в негосударственных пенсионных фондах (НПФ) для успешного функционирования накопительного компонента трудовой пенсии?

Когда-то данные структуры создавались исключительно для обслуживания добровольных пенсионных программ. Отсюда их некоммерческая природа и отсутствие связки «результат—вознаграждение».

Позже возникла идея разрешить гражданам выбирать в качестве опции перевод своей накопительной части из Пенсионного фонда России (ПФР) в НПФ и закрепить за последними две основные функции: ведение пенсионных счетов граждан и организацию инвестирования средств пенсионных накоплений.

Однако функция по ведению счетов выполняется в полном объеме ПФР. А функцию по инвестированию НПФ передает частным управляющим компаниям. Существующая конфигурация отношений НПФ—управляющая компания в осуществ-

лении инвестирования фактически размывает ответственность за результат: пенсионные накопления аккумулируются в НПФ, а центр принятия инвестиционных решений, которые формируют этот результат, находится в управляющей компании. При этом гарантом возвратности в «обязательной» системе остается государство.

Таким образом, НПФ в накопительной части обязательного пенсионного страхования дублируют функции иных институтов.

Стала ли наша пенсионная система понятнее людям? Результат опроса, проведенного ВЦИОМ в октябре 2012 г., показал, что лишь 16% респондентов знают о деталях реформы.

А тем временем происходит резкое обострение борьбы пенсионных фондов за клиентов. Причем выявляется следующая тенденция: количество граждан, переводящих свои накопления из ПФР в НПФ, по итогам 2012 г. возросло по сравнению с 2011 г. незначительно — с 4,5 млн до 4,8 млн человек. А вот количество клиентов, перешедших за аналогичный период из одного НПФ в другой, почти удвоилось (699 тыс. человек по итогам 2011 г. против 1341 тыс. человек по итогам 2012 г.).

Борьба за клиента превращается в борьбу бюджетов, выделяемых для решения этой задачи НПФ. Вознаграждение, выплачиваемое НПФ агенту за заключение договора, в настоящее время доходит до 3 тыс. руб. К сведению, ПФР в 2012 г. принял почти 8,8 млн заявлений граждан о переводе из одной организации в другую. Можно

умножить эту цифру на среднее агентское вознаграждение, и вы имеете представление о порядке цифр бюджетов, затрачиваемых НПФ на привлечение клиентов.

Вы спросите: за чей счет этот банкет? В конечном счете — за счет граждан, за наши с вами пенсионные накопления, которые оплачивают желание руководства некоторых НПФ привлечь большее количество клиентов.

Но зачем это гражданам? По закону, смешивать пенсионные счета нельзя, значит, для участников НПФ количество клиентов не имеет значения. Конкуренция лишь увеличивает издержки НПФ, повышает риски оттока активов и не улучшает показатели качества обслуживания для клиента.

Хотя какая может быть конкуренция? Ведь по закону НПФ — некоммерческая организация! Попробуйте объяснить в странах Западной Европы, на опыт которых так любят ссылаться сторонники НПФ, как некоммерческие учреждения в России переманивают друг у друга клиентов за агентское вознаграждение.

Сейчас рассматривается вопрос об оформлении «де-юре» коммерциализации НПФ. Тренд понятен. Следующим этапом будет превращение в акционерные общества благотворительных фондов. А главный смысл функционирования любого акционерного общества — прибыль для акционеров.

Другими словами, мы с вами участвуем в процессе создания новой финансовой элиты за счет частичной приватизации ПФР, правда, в существующей связке ПФР—управляющая компания—НПФ роль последнего объяснить очень сложно. ПФР может инвестировать накопления через наиболее эффективные управляющие компании или предлагать для утверждения Правительством инвестиционные программы, учитывающие интересы разных возрастных групп.

Регулятор (ФСФР, Центробанк), разрабатывая перечень активов, разрешенных для инвестирования управляющими компаниями, может решить вопрос об участии пенсионных денег в стратегических проектах развития государства, без ограничения некоммерческих фондов.

Эта система имеет несколько очевидных плюсов. Во-первых, упростится контроль за накопительной частью трудовой пенсии для государства. Во-вторых, повысится прозрачность пенсионной системы. В-третьих, произойдет переход инвестирования пенсионных накоплений граждан исключительно в профессиональную плоскость, что повлечет за собой значительный рост конкуренции между управляющими компаниями. В-четвертых, предпосылки для нечистоплотных схем агентов и пенсионных фондов исчезнут.

НПФ — ненужный участник в системе обязательного пенсионного страхования, деста-

#### Рэнкинг НПФ по объему пенсионных накоплений в управлении (первые 20 позиций на 30.06.2013)

№	НПФ	Пенсионные накопления, тыс. руб.	Доля на рынке обязательного пенсионного обеспечения, %
1	НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ	116 309 084.00	12.96
2	НПФ БЛАГОСОСТОЯНИЕ	98 652 003.00	10.99
3	НПФ Сбербанк	62 611 893.00	6.98
4	НПФ электроэнергетики	53 228 834.00	5.93
5	НПФ ГАЗФОНД	51 794 712.00	5.77
6	НПФ ВТБ Пенсионный фонд	50 706 499.00	5.65
7	НПФ РГС	49 862 739.00	5.56
8	КИТ Финанс НПФ	48 461 401.00	5.40
9	НПФ Промагрофонд	43 025 370.00	4.79
10	НПФ Норильский никель	42 872 819.00	4.78
11	НПФ СтальФонд	30 525 195.00	3.40
12	НПФ Ренессанс Жизнь и Пенсии	27 773 105.00	3.09
13	Большой ПФ	23 338 779.00	2.60
14	НПФ Райффайзен	12 547 355.00	1.40
15	Национальный НПФ	11 569 636.67	1.29
16	НПФ СберФонд РЕСО	11 194 948.00	1.25
17	НПФ Социум	10 704 090.00	1.19
18	НПФ Европейский пенсионный фонд	10 330 996.00	1.15
19	НПФ РЕГИОНФОНД	9 124 308.00	1.02
20	Ханты-Мансийский НПФ	9 091 432.00	1.01

Источник: <http://www.npf.investfunds.ru>

билизирующий ее и увеличивающий затраты. Этот участник может быть просто устранен из работы. При этом все опции, существующие в настоящее время у граждан, и плюсы накопительной части трудовой пенсии сохранятся в полном объеме.

#### Is non-state pension fund «required» product of financiers?

**D.I. Savelyev, Deputy Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on financial market**

The author argues that the non-state pension fund is unnecessary participant of the system of mandatory pension insurance it is necessary to exclude non-state pension funds.

**Key Words:** pension reform, Pension Fund of Russia, nongovernmental pension fund, the management company, the system of mandatory pension insurance