

КИДЯЕВ
Виктор
Борисович



Будущее за местным самоуправлением

В.Б.КИДЯЕВ

Председатель Комитета Государственной Думы Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Более 12 лет проработал главой администрации Zubovo-Полянского муниципального района. Избирался депутатом Zubovo-Полянского районного Совета депутатов, депутатом Государственного Собрания Республики Мордовия. С 2009 г. — депутат Государственной Думы РФ. Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по вопросам местного самоуправления. С 2011 г. — председатель Комитета Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, заместитель секретаря Генерального совета партии «Единая Россия».

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальный бюджет, налоги
Адрес для корреспонденции: clocal@duma.gov.ru

Первая и основная проблема местного самоуправления сегодня — финансово-экономическая слабость муниципальных образований. Доходы местных бюджетов не позволяют муниципальным образованиям исполнять возложенные на них расходные обязательства. Спектр муниципальных полномочий за последнее время существенно расширился, соответственно разрыв между необходимым и имеющимся в муниципальном распоряжении объёмом финансовых средств увеличился.

Вызывает много вопросов не только уровень наполненности местных бюджетов, но и их структура. В 2011 г. они на $\frac{2}{3}$ состояли из субсидий, дотаций и субвенций, а местные налоги (земельный и налог на имущество физических лиц) дали не более 4% доходов. Такие межбюджетные отношения ориентируют муниципальных руководителей не на решение потребностей жителей или создание нормальных условий для предпринимательской активности, а на выстраивание «правильных» отношений с региональными чиновниками и иждивенчество. В итоге местное самоуправление оказывается фактически отключено от процессов управления и развития экономики территории.

Следующая проблема, существующая на данный момент в сфере местного самоуправления, — неупорядоченность полномочий. Не до конца наведён порядок в вопросах ведения и зонах ответственности органов публичной власти. Кроме не обеспеченных деньгами, в нашем

законодательстве содержатся также нечёткие и непонятные полномочия. Существуют расхождения между федеральным и региональным, а также базовым и отраслевым законодательством.

Есть о чём подумать в плане территориального устройства местного самоуправления. Вызывает беспокойство стремление свести к минимуму или даже ликвидировать поселенческий уровень, в том числе и через «поднятие» полномочий поселений на уровень муниципальных районов. Это же касается оптимизации на сельских территориях. Прослеживаются тенденции к укрупнению муниципалитетов. Однако все подобные шаги должны совершаться взвешенно и иметь чёткие обоснования.

Ещё одна проблема, которую невозможно обойти стороной, — недостаток квалифицированных кадров на муниципальном уровне. В столицах субъектов острота этого вопроса несколько сглажена, но для остальных муниципалитетов, особенно сельских, найти квалифицированного специалиста крайне сложно. При нынешних бюджетах кадры не на что учить. Но даже обученный специалист ничего не может сделать, если в казне пусто. В результате у работников опускаются руки, а у жителей — падает интерес к такой бедной власти. Тут мы получаем жалобы первым лицам государства на неработающий водопровод.

Также существенными проблемами на местном уровне являются изношенность муниципальной инфраструктуры, а также плохо налаженные

система ЖКХ, транспорт, социалка. Поэтому и качество предоставляемых гражданам муниципальных услуг крайне низкое.

Для решения финансовой проблемы местного самоуправления необходимо скорректировать бюджетную политику, а также бюджетное и налоговое законодательство. В такой корректировке нужно руководствоваться принципом: за местными бюджетами закреплять те налоги, на развитие налогооблагаемой базы которых могут влиять органы местного самоуправления (ОМСУ). Такой подход позволит заинтересовать ОМСУ в развитии производства на соответствующих территориях. Надо делать упор на достижение прямой взаимосвязи между усилиями органов власти и получаемыми финансовыми средствами.

Необходимо чётко понимать, какой объём денежных средств нужен местному самоуправлению для эффективной работы.

В 2003 г. разрабатывался проект нашего базового Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», получившего впоследствии номер 131-ФЗ. В финансово-экономическом обосновании к нему расходы местных бюджетов были оценены примерно в 8,1% ВВП. Прошло 9 лет. ВВП у нас должен составить 60,6 трлн руб. Получается, что расходы местных бюджетов должны быть на уровне 4,9 трлн руб. А в 2011 г. доходы местных бюджетов составили только 2,9 трлн руб. Как видим, нам не хватает ещё 2 трлн руб. И это без учёта увеличения в 1,5 раза перечня вопросов местного значения.

В прошлую думскую сессию мы внесли в Бюджетный кодекс РФ изменения, согласно которым с 2013 г. в местные бюджеты будут поступать 100% стоимости патента и дополнительные 30% сельхозналога. Но это всего лишь 800 млн руб.

Мы предлагаем ряд более смелых шагов в налоговой сфере, которые позволят более существенно увеличить доходную базу местного самоуправления. Так, за местными бюджетами пора, наконец, закрепить давно обещанные 100% платежей по упрощённой системе налогообложения. Вполне можно передать муниципалам 2% налога на прибыль организаций, зачисляемые сейчас в федеральный бюджет. Существующий сегодня транспортный налог мы предлагаем «расщепить», закрепив за местными бюджетами налог с личного легкового автотранспорта с последующим зачислением этих средств в муниципальные дорожные фонды. Налог с коммерческого автотранспорта следует оставить за субъектами РФ. Также следует увеличить долю поступлений в местные бюджеты от НДСЛ минимум до 50%, а в местные бюджеты зачислять его по месту жительства граждан.

Можно было бы ввести в качестве местного налога налог на недвижимость, обеспечив, с одной стороны, более справедливое распределение налоговой нагрузки между объектами

недвижимого имущества с разной рыночной стоимостью, а с другой стороны — социально приемлемые размеры ставок и учёт сложившегося уровня доходов населения, исключив риск повышения налоговой нагрузки на малообеспеченных граждан.



ЗА МЕСТНЫМИ БЮДЖЕТАМИ НАДО ЗАКРЕПЛЯТЬ ТЕ НАЛОГИ, НА РАЗВИТИЕ НАЛОГООБЛАГАЕМОЙ БАЗЫ КОТОРЫХ МОГУТ ВЛИЯТЬ ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Мы хотели бы также рассмотреть вопрос о расширении налоговых полномочий ОМСУ в сфере регулирования налогообложения предприятий малого и среднего бизнеса. Можно предоставить ОМСУ право регулировать некоторые элементы упрощённой системы налогообложения, в частности, налоговую ставку и налоговые льготы.

Кроме того мы предлагаем рассмотреть возможность зачисления в местные бюджеты поступлений от налога на имущество организаций.

Для решения финансовой проблемы муниципалитетов, помимо перераспределения налогов, мы разработали ещё целый ряд мер. Это, например, отмена федеральных льгот по местным налогам (земельному и налогу на имущество физических лиц), дальнейшее совершенствование формирования муниципальной собственности, реформирование системы межбюджетных трансфертов.

Эти меры в совокупности позволяют дополнительно принести около 1,5 трлн руб. в местные бюджеты. В результате доходы муниципалитетов увеличатся почти на половину.

Необходимо также отметить, что в настоящее время назрела целесообразность возврата ОМСУ в сферу недропользования. Данный вопрос неоднократно поднимался на проводимых Комитетом мероприятиях.

Предоставление ОМСУ права распоряжаться общераспространёнными полезными ископаемыми (в первую очередь песком, глиной, гравием) не только укрепит минерально-сырьевую базу местного дорожного и гражданского строительства, но и положительно скажется на доходах местных бюджетов. При этом в законах субъектов РФ возможно предусматривать установление конкретного перечня полезных ископаемых, являющихся на их территории общераспространёнными.

Наконец, нужно не только расширять доходную базу местных бюджетов, нужно обеспечить баланс доходов и расходов. Поэтому наиважнейший момент — упорядочение полномочий. Необходимо составить единый реестр полномочий по всему законодательству

и привести полномочия к определённым стандартам, проверить затратность их исполнения и соотносить эту цифру с финансовой ёмкостью муниципалитетов. Одновременно следует привести полномочия, содержащиеся в отраслевых законах, в соответствие с вопросами ведения органов власти, определёнными базовым законодательством (прежде всего, 184-м и 131-м федеральными законами).

Члены Комитета Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления неоднократно вносили в Государственную Думу законодательные инициативы и мотивированные предложения в Правительство РФ, направленные на пополнение муниципальных бюджетов.

С опорой на предложения Комитета Правительство РФ планирует обеспечить повышение уровня доходов местных бюджетов в два этапа.

Первый предусматривает перераспределение налоговых доходов между уровнями бюджетной системы в пользу муниципалитетов в течение 2012-2014 гг. Закон, вносящий соответствующие изменения в Бюджетный кодекс РФ, уже принят Государственной Думой 23.11.2012. Он предусматривает передачу местным бюджетам ряда дополнительных доходов. Согласно данному закону, с 2013 г. суммы штрафов за несоблюдение правовых актов ОМСУ в полном объёме будут перечисляться в муниципальные бюджеты.

В полном объёме с 2014 г. в бюджеты городских округов будут поступать доходы от арендной платы за находящиеся в их границах земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена. Также городские округа смогут получать в полном объёме денежные средства от продажи права на заключение договоров аренды данных земельных участков и от самой продажи данных земельных участков. В настоящее время в бюджеты городских округов зачисляются только 80% данных доходов.

Также с 2014 г. в местные бюджеты перейдут отчисления от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей. Нормативы данных отчислений должны быть дифференцированными и устанавливаться региональной властью исходя из протяжённости автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности соответствующих муниципальных образований. Общий объём таких отчислений в муниципалитеты должен составлять не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанного налога. Данные средства планируется направлять в муниципальные дорожные фонды, за счёт которых будет осуществляться финансирование дорожной деятельности на местном уровне.

15% суммы, зачисляемой в федеральный бюджет за негативное воздействие на окружающую среду, перейдут на уровень местного самоуправления. В действующем законодательстве

закреплены следующие нормативы отчислений из данного источника: в федеральный бюджет поступает 20%, в региональные и муниципальные бюджеты — по 40%. После вступления в силу закона структура отчислений изменится: Российская Федерация будет получать 5%, субъекты, как и прежде, — 40%, а муниципальные образования — 55% отчислений от этой платы. Несмотря на то что эта новелла вступит в силу лишь в 2016 г. (не в пределах первого этапа реформы), она уже закреплена в представленном законопроекте.

Помимо этого, сейчас в Государственной Думе РФ на рассмотрении находится законопроект, предусматривающий введение местного налога на недвижимость взамен земельного налога и налога на имущество физических лиц. Его планируется взимать на основе оценки рыночной стоимости недвижимого имущества. В результате введения этого налога доходы местных бюджетов увеличатся в 1,5 раза.

Также в 2012 г. Государственная Дума РФ приняла закон, вносящий изменения в Налоговый кодекс РФ. Он включает в число объектов обложения земельным налогом ограниченные в обороте земельные участки, предназначенные для обеспечения нужд обороны, безопасности и таможенных нужд. Налоговая ставка земельного налога, которая будет применяться в отношении данных земельных участков, будет устанавливаться нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Но она не может превышать 0,3% кадастровой стоимости земельного участка.

Предусмотрена поэтапная отмена всех иных установленных федеральным законодательством льгот по обоим местным налогам: и по земельному налогу, и по налогу на имущество физических лиц. В целях введения местного налога на недвижимость Правительство РФ в данный момент готовит поправки в законодательство на основании анализа результатов работ по проведению кадастровой (массовой) оценки недвижимости и формированию кадастра недвижимости в разных субъектах РФ.

После реализации данных мер мы перейдём ко второму этапу укрепления финансовой базы муниципалитетов, реализация которого предусмотрена в период 2015-2018 гг. Запланированные в рамках этого этапа меры пока не внесены в Государственную Думу в качестве законопроектов, но, как мы надеемся, всё впереди.

На втором этапе на муниципальный уровень предлагается передать часть отчислений от налога, взимаемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в размере 35% (в данный момент они в полном объёме поступают в бюджеты субъектов РФ). Из них в бюджеты муниципальных районов будет поступать 20%, а в бюджеты поселений — 15% отчислений от этого налога.

Из тех 20% отчислений от налога на доходы физических лиц, которые сейчас поступают из

консолидированного бюджета субъекта РФ в разные местные бюджеты, предполагается 5% отчислений в обязательном порядке закрепить за бюджетами поселений. Причём распределяться эти средства между бюджетами поселений будут по критерию численности их населения.

В перспективе рассматривается вопрос о расщеплении доходов от транспортного налога между бюджетами субъектов РФ и местными бюджетами. Предполагается, что ОМСУ в полном объёме будут получать доходы от транспортного налога, уплачиваемого физическими лицами. Поступления между типами муниципальных образований будут распределены поровну между бюджетами поселений и муниципальных районов. В то же время региональные бюджеты должны будут получать доходы от транспортного налога, уплачиваемого организациями.

В вопросе перераспределения муниципальной собственности уже проделана существенная работа. Согласно изменениям в законодательство, внесённым в декабре минувшего года, расширен перечень имущества, которое может находиться в муниципальной собственности и соответственно использоваться для пополнения муниципального бюджета. Очень важное направление — разграничение госсобственности на земли, вовлечение неиспользуемых, прежде всего, сельскохозяйственных земель в оборот. Работа в этом направлении продолжается.

До сего дня продолжает сохраняться неравномерность в распределении доходов между типами муниципальных образований. В 2008 г. в бюджеты городских округов поступило 52,6% всех доходов местных бюджетов северных регионов, в бюджеты муниципальных районов — 39,1%, в бюджеты поселений — 8,3%. К сожалению, подобная неравномерность сохраняется. Это происходит из-за недофинансирования деятельности местного самоуправления. Идёт так называемое «вымывание» собственной компетенции муниципальных органов власти, в первую очередь сельских и городских поселений. Поселения передают часть необеспеченных финансированием полномочий, включая бюджетно-налоговые полномочия, ОМСУ муниципальных районов. В результате этого распределение полномочий по типам муниципальных образований складывается в пользу городских округов и муниципальных районов.

Важно разработать оптимальную методику распределения финансовой помощи, выделяемой из бюджетов субъектов РФ нижестоящим административным уровням управления. Эта методика должна обеспечивать сбалансированность расходных обязательств муниципальных образований, предполагать адекватное соотношение уровня бюджетной обеспеченности отдельного муниципального образования с самыми низкими финансовыми показателями и среднероссийского уровня бюджетной обеспеченности. Ориентироваться это соотношение

должно на конституционно установленные гарантии предоставления публичных услуг, относящихся к полномочиям субъектов РФ, в необходимом объёме в соответствии с установленными социальными нормами и нормативами. Оптимальным вариантом было бы установление данного соотношения федеральным законом одновременно с принятием федерального бюджета на очередной финансовый год.

Но в части финансирования есть два очень важных момента.

Во-первых, надо понимать, что как бы мы ни перераспределяли доходные источники, в такой большой и разнообразной стране, как наша, мы не сможем обойтись без инструментов финансового выравнивания. Этого не стоит бояться — их применяют все страны, и большие, и маленькие, в том числе, и те, что мы привыкли называть развитыми. Наша задача — сделать так, чтобы финансовая помощь (важный компонент местных бюджетов) не зависела от воли того или иного регионального руководителя. Получение такой помощи может быть обусловлено только заранее установленными и понятными правилами, а ее объем должен быть предсказуем и достаточен. Кроме того, неплохо, чтобы региональные дотации, помимо выравнивания, носили еще и стимулирующий характер.

Во-вторых, мы ни в коем случае не должны поощрять иждивенческие настроения. По-

☪ **КАК БЫ МЫ НИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЯЛИ ДОХОДНЫЕ ИСТОЧНИКИ, В ТАКОЙ БОЛЬШОЙ И РАЗНООБРАЗНОЙ СТРАНЕ, КАК НАША, МЫ НЕ СМОЖЕМ ОБОЙТИСЬ БЕЗ ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСОВОГО ВЫРАВНИВАНИЯ**

ощрять можно только самостоятельность. Я сам более 12 лет проработал главой района и знаю, о чем говорю. Тот, кто хочет получить результат, всегда ищет способ. А если желания нет — никакие деньги не помогут.

Даже самый дотационный сельсовет должен начать с составления социального паспорта: какие объекты есть, какие требуются средства, какими ресурсами мы обладаем и сколько необходимо получить. Именно такие выкладки должны быть основным аргументом при определении размеров финансовой помощи.

Ну и, конечно, программы развития. Не изпод палки — а по убеждению. При ограниченных средствах без подобных хозяйских расчетов обойтись никак нельзя.

В этой сессии мы ведём в качестве ответственного Комитета и в качестве Комитета-соисполнителя ряд важных проектов федеральных законов.

Во-первых, законопроект, позволяющий государственным гражданским служащим в отдельных случаях замещать должности до 70 лет. На данный момент в законодательстве обозначен предельный возраст пребывания на гражданской службе — 60 лет. С определёнными оговорками — 65. Между тем подчас чиновники высшей квалификации — а именно на них распространяются предложения Президента, — в этом возрасте находятся на пике своего профессионализма, поскольку их работа зависит и от знаний, и от опыта, а опыт

предлагаемых норм действующего Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации».

Ещё один важный законопроект, которым мы занимаемся на данный момент, «О государственном стратегическом планировании». Основной целью законопроекта является создание правовой основы для разработки, построения и функционирования комплексной системы государственного стратегического планирования в области социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, позволяющей решать задачи повышения качества жизни населения, роста российской экономики и обеспечения безопасности страны.

Вместе с тем существенным недостатком законопроекта является отсутствие в нём муниципального блока. Не прописаны правовые основы муниципального стратегического планирования в процессе прогнозирования, программно-целевого и территориального планирования, не обеспечена взаимосвязь между процессами муниципального стратегического планирования и государственного стратегического планирования. Мы подготовили пакет поправок к проекту, устраняющий данный пробел.

Очень важный и резонансный нормативный документ — законопроект, налагающий запрет на замещение должностей государственной службы для граждан, уклоняющихся от военной службы по призыву. На граждан, не прошедших военную службу по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, это положение не распространяется. Например, когда призывник реализует свою конституционную обязанность по защите Отечества через прохождение альтернативной гражданской службы вместо военной службы по призыву в порядке, установленном Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе». Законопроект подготовлен в соответствии с Указом Президента РФ Владимира Путина «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» и направлен на повышение престижа и привлекательности военной службы по призыву. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию данного документа.

При доработке законопроекта ко второму чтению в обновлённой редакции текста целесообразно было бы прописать, что гражданин не может замещать должность государственной службы не только в случае уклонения от призыва, но также в случае осуждения его по статьям за самовольное оставление части или места службы, дезертирство, уклонение от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами. Ответственность за эти преступления предусмотрены Уголовным кодексом РФ. Причём она распространяется не только на военнослужащих,

Очень важный и резонансный нормативный документ — законопроект, налагающий запрет на замещение должностей государственной службы для граждан, уклоняющихся от военной службы по призыву

приходит с годами. И этот опыт необходимо передавать новому поколению сотрудников, готовить достойную смену.

Проектом федерального закона, внесённым Президентом РФ В.В.Путиным, предлагается увеличить возрастную планку до 70 лет. Разумно, что это будет распространяться только на гражданские должности высшей группы (категория руководителей). Также представляется справедливой и разумной обязательность решения Президента по данному вопросу. Это позволит оставаться на своих должностях после 60 лет только самым заслуженным и профессиональным кадрам и предупредит «окоснение» и стагнацию системы.

Во-вторых, это проект федерального закона, меняющий порядок формирования конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа. Предлагается включить в составы конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа (и обеспечить паритетное участие в деятельности данных комиссий) членов общественного совета, сформированного при нём в соответствии со ст. 20 Федерального закона «Об общественной палате Российской Федерации» или в соответствии с нормативным правовым актом субъекта РФ. Эта норма должна распространяться на все без исключения государственные органы. Предлагаемые законопроектом меры направлены на повышение объективности и прозрачности механизмов конкурсного отбора лиц для замещения должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, а также на совершенствование механизмов проведения аттестационных процедур. В то же время при подготовке документа ко второму чтению необходимо устранить несоответствие некоторых

проходящих военную службу по призыву, но и на тех, кто проходит её в добровольном порядке (по контракту), а также на запасников во время прохождения ими военных сборов.

Мы работаем и над правительственным проектом федерального закона, направленным на создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений. Проект предусматривает утверждение типового трудового договора с руководителями данных учреждений и обязательность предоставления ими декларации о доходах. Отныне они будут должны давать сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и имущественных обязательствах своих супругов и несовершеннолетних детей. Однако перед принятием данного документа необходимо внести некоторые изменения в него, а также в другие законодательные акты Российской Федерации для приведения в соответствие общего правового поля.

Много ещё законопроектов сейчас находится в работе у комитета. Часть из них направлена на регулирование и совершенствование уже действующих механизмов (например, механизма передачи прав владения и пользования объектами теплоснабжения, энергоснабжения, водоснабжения, очистки сточных вод). Часть из них содержит принципиальные новеллы в социально-экономической сфере: к ним относится и законопроект, который предусматривает предоставление семьям, имеющим детей-инвалидов, 50% скидку на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда.

И, конечно, мы работаем в качестве соисполнителей над базовым законопроектом в сфере образования — правительственным законопроектом «Об образовании в Российской Федерации». Сейчас как раз разрабатываем собственные поправки в части, относящейся к нашей компетенции.

31.01.2013 прошло заседание Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления, в ходе которого обсуждались вопросы взаимодействия местных властей с контрольно-надзорными госорганами.

На заседании было отмечено, что одной из главных проблем, мешающих муниципалам исполнять требования проверяющих инстанций, является нехватка средств в местных бюджетах: в настоящее время местному самоуправлению, по разным оценкам, не хватает от 1,5 до 2 трлн руб. Такой дефицит не позволяет местным властям осуществлять даже свои основные полномочия. В таких условиях говорить о выполнении прокурорских требований, например по ремонту объекта, переданного в муниципальную собственность, невозможно.

Надо отметить, что финансовая проблема постепенно решается: муниципальные власти в 2013 г. уже получили новые источники пополнения местных бюджетов: патент от налога,

взимаемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения, отчисления от единого сельскохозяйственного налога, местные штрафы, новые объекты обложения земельным налогом. В последующие годы вступит в силу ещё ряд норм, увеличивающих муниципальную доходную базу: самоуправление получит отчисления от платы за негативное воздействие на окружающую среду, от акцизов на ГСМ, от аренды и продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Реформу планируется продолжать и в период 2015-2018 гг. Правительство РФ поддержало предложения нашего Комитета о передаче на муниципальный уровень налога, взимаемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения, а также о расщеплении единого транспортного налога с последующей выплатой налога с личного легкового транспорта физических лиц в муниципалитеты. Сейчас в правительстве готовится их законодательное оформление.

Но недостаток финансирования — не единственная проблема: остается проблема низкой квалификации муниципальных управленцев, муниципальных служащих и сотрудников государственных контрольных органов, неотлаженная система проведения контрольно-надзорных мероприятий, неадекватные сроки, устанавливаемые прокурорами муниципальным властям для предоставления информации, ликвидации нарушений, приведения муниципальной нормативной правовой базы в соответствие с федеральным и субъектовым законодательством... Список можно продолжать..

Все эти проблемы мы прекрасно видим. В.В.Путин на заседании Совета призвал выработать механизмы их решения. Он считает необходимым создать постоянно действующие тематические комиссии по вопросам полномочий, территориальной организации, финансово-экономического и кадрового обеспечения местного самоуправления, в том числе комиссию по вопросам поддержки гражданских инициатив и развитию общественного контроля. А ещё предложил провести Съезд муниципальных образований всей страны в Москве и в процессе его обсудить все наболевшие вопросы развития местного самоуправления вообще и взаимодействия муниципалов с контрольно-надзорными структурами в частности.

The future is in the local self-government

V.B.Kidyayev, Chairman of the Committee of the State Duma of the Russian Federation on the federal constitution and the issues of local self-government

In the article the ways of solving the problems of local self-government, the development of legislation in this area are discussed.

Key Words: local self-government, municipal budget, taxes

Corresponding address: clocal@duma.gov.ru